

Referat SN 30/01 2019

1. Malthe præsenterer Åbent Hus-planer, herunder tidsplan, evalueringsskema, handouts (som SN-medlemmer bedes tjekke, mv. Eventuelle kommentarer eller spørgsmål kan sendes til Malthe.
2. Evalueringsrapporter
 - a. Sammenfatningsrapporterne godkendes samstemmende.
 - b. Generelle punkter:
 - i. Kurser der varetages af undervisereteams (to eller flere undervisere) er en særlig udfordring, da det indebærer en særlig koordineringsopgave. Nævnet ønsker at dette bliver sat på ledelsens dagsorden, evt. på et institutseminar eller i anden sammenhæng. Det er desuden et ønske at der afsættes timer til udvikling af nye kurser, i forlængelse af de nye studieordninger, især hvor disse skal varetages af teams. Det bliver oplyst at man på KomIT har en velfungerende praksis hvor der er afsat 14 timer til koordinering af kurser med flere undervisere.
 - ii. Kurser der varetages af nye og/eller eksterne undervisere er en særlig udfordring. Nævnet ønsker at der arbejdes med at forbedre 'onboarding'-processen ved ansættelse af nye undervisere, så de får bedre instruktion.
 - iii. Peer-feedback og gruppearbejde er elementer der opleves meget forskelligt blandt de studerende. Nogen angiver at det har virket meget positivt, andre negativt. Det er et opmærksomhedspunkt, men også noget der i nogen grad er uundgåeligt, da studerende i forskellige grupper har forskellige oplevelser.
 - iv. Det er et problem (ressourcespild) at de studerende udebliver fra undervisningen den sidste måned for at koncentrere sig om opgraveskrivning, på kurser med frie skriftlige opgaver. Kurser med den type eksamen kunne med fordel koncentreres på fx tre måneder og med et højere ugentligt timetal.
 - c. Der er flere kritikpunkter vedr. det fælles evalueringssystem. Henrik er inviteret til evalueringsmøde om det fælles evalueringssystem d. 6. marts og vil overbringe nævnets kommentarer. Han vil desuden undersøge muligheden for hvordan nævnet i øvrigt kan give feedback og hjælpe til at forbedre evalueringssystemet samt om andre medlemmer af nævnet kan deltage i mødet. Nævnet finder overordnet set at det nye system indebærer en uforholdsvis stor arbejdsbyrde ift. udbyttet. Spørgsmålene virker tilfældige. Det er uhensigtsmæssigt at spørge til feedback på så generel en måde (der burde spørges til om der indgår feedback i kurset, og hvis ja, om det er peer feedback eller fra underviser)
3. Evt. MEF og INF skal fusioneres. Henrik bemærker at dette vil have betydning for studienævnet. Måske vil instituttet i 2019 komme til at have to separate studienævn, men på sigt er det tanken at de nævn skal lægges sammen. Hvad dette vil betyde er endnu uafklaret, nævnet vil have opmærksomhed på det i løbet af fusioneringsprocessen.