

## **Evaluering af undervisningen, efterår 2015**

### MEF's evalueringspraksis

Hvert semester gennemfører Studienævnet ved Institut for Medier, Erkendelse og Formidling (MEF) to evalueringer af undervisningen på alle kurser på alle uddannelser – i alt ca. 100-120 kurser/hold. Evalueringerne foregår som en mundtlig evaluering, der ligger midtvejs i semestret og en skriftlig slutevaluering. Formålet er at understøtte den løbende tilpasning af de enkelte kurser og udvikle disse i dialog mellem undervisere og studerende – både undervejs i semestret, hvor konkrete forløb kan justeres på baggrund af midtvejsevalueringerne, og forud for semesterstarten, hvor evalueringerne fra foregående semester bidrager med vigtige input ved koordinerede møder for alle semestrets undervisere. Særligt de skriftlige evalueringer indgår i studienævnets mere langsigtede faglige udvikling bl.a. i den evaluering af de eksisterende studieordninger, som foretages hvert tredje år i MEFs studienævn i overensstemmelse med Fakultetets kvalitetssikringspolitik, samt i forbindelse med udformningen af nye eller reviderede studieordninger.

Grundlaget for de skriftlige evalueringer er et fælles skema, som studerende på alle hold udfylder mod slutningen af semesteret, typisk den næstsidste undervisningsgang, og som diskuteres på holdet den efterfølgende undervisningsgang. I samarbejde med to studerende sammenfatter underviseren holdets evaluering og fremsender denne sammenfatning til studienævnet, som drøfter alle evalueringssammenfatninger på et særligt møde – for foråret 2015 afholdt 13. januar 2016.

Her forholder studienævnet sig til et overordnet klassifikationssystem for de forskellige kurser fastsat af KU: A henviser til kurser med overvægt af forbilledlige elementer, som andre undervisere kan lade sig inspirere af, B: til kurser kendetegnet ved tilfredsstillende elementer, som peger på forhold som fungerer godt, C: til kurser med flere elementer, der med fordel kan justeres.

Studienævnet afventer et fælles initiativ for hele til Humanistiske Fakultet om evaluering af vejledning på større skriftlige opgaver som fx BA-projekter og specialer.

### Status og udviklingsmuligheder

Evalueringerne af undervisningen i efteråret 2016 afspejler stor tilfredshed blandt de studerende på tværs af instituttets uddannelser og på tværs af uddannelsesniveauer (BA, KA, tilvalg, Åbent Universitet/master). De kurser, der fremhæves i evalueringerne, placerer sig fortrinsvist i kategori A. Eksempler herpå nævnes i det følgende. Et gennemgående træk er at undervisere roses af de studerende for deres engagement, forberedelse og formidling. Evalueringerne peger også, at der er blevet fulgt op på forslag og ønsker fremsat ved tidligere

evalueringer eller allerede i forbindelse med dette semesters evalueringer. Enkelte kurser vurderes til at have så mange aspekter der fungerer middelmådigt at de kategoriseres som tilhørende C-kategorien. Disse eksempler er dog på ingen måde repræsentative for evalueringerne som helhed.

Igen skal det nævnes at de studerendes egen indsats (i form af fremmøde, forberedelse og deltagelse i undervisningen) flere steder vurderes som mangelfuld.

#### Sammenfatning af evalueringer fordelt på fag:

Evalueringerne af uddannelsen i *Kommunikation og it* afspejler generel tilfredshed blandt de studerende. I alt blev 10 kurser evalueret. To kurser vurderes på A-niveau for en klar faglig relevans og sammenhæng. B-kurserne, som der var seks af, har god balance mellem forelæsning og diskussion. Klar struktur i undervisningen og undervisningsmaterialet (fx power points) fremhæves også som værdifuldt for de studerende ligesom de værdsætter opfordringer til at deltage aktivt i undervisningen. 2 kurser blev vurderet som værende på C-niveau pga. manglende sammenhæng mellem kursuslementer og problemer med det faglige niveau og pensum (både for højt og for lavt).

På den internationale, tværfaglige kandidatuddannelse i *Cognition and Communication* blev tre kurser evalueret, to som hørende til kategori A, et som værende B, og et som et C-modul. Som særligt kvalificerende ved undervisningen nævnes klar struktur, høj faglighed hos underviserne og feedback på skriveøvelser. Kendetegnende for B-kurset var brugen af en god grundbog og vægtningen af det empiriske element. C-træk ved undervisningen peger på studerende manglende forståelse af kommunikationsteoriens rolle i kurset og momentvis redundant overlap mellem tekster og forelæsninger. Væsentligst var dog nok at kommunikationen mellem underviser og studerende på et kursus ikke fungerede godt i begyndelsen. Uddannelseskoordinatoren blev inddraget, og emnet taget op på et møde med den årgangsansvarlige, hvilket førte til øget gensidig forståelse og bedre kommunikation og gensidig forventningsafklaring.

På *Filosofi* er undervisningsevalueringerne generelt positive. 27 moduler blev evalueret, heraf 13 som tilhørende A-kategorien, 13 som B og 1 som C. Som særligt positivt fremhæves undervisernes engagement og formidlingsevne og samt et højt fagligt niveau. Studerende er meget tilfredse med sprogsatsnings-initiativet på udvalgte KA-kurser.

Mange studerende er glade for skriveøvelser og for gæsteforelæsere. De peger også på god overensstemmelse mellem kursusbeskrivelsen og pensums indhold. Som elementer der kan forbedres nævnes undervisningstempoet som vurderede som forceret, bedre sammenhæng mellem forelæsning og seminar, samt andre øvelser end studerendeoplæg. Studerende giver også udtryk for frustration over et indsnævret kursusudbud og efterlyser mere kontinentalfilosofi i undervisningen. Uddannelsen betegnes som ensidig. På et enkelt modul opstod en meget uheldig situation i forbindelse med eksamen, hvor der var blevet lavet ændringer i studieordningen som hverken underviser eller

studerende var klar over. Ændringerne var uhensigtsmæssig i forhold til de øvrige undervisningsaktiviteter, og en løsning blev fundet med en godkendt dispensationsansøgning om at vende tilbage til den tidligere eksamensform.

Endelig gav studerende udtryk for frustration over mangelfuld kommunikation mellem studerende, undervisere og eksamensadministration om især krav til eksamen. Sagen er siden blev undersøgt og diskuteret at studieleder, eksamenssekretær og studievejleder. Problemerne skyldes primært at en udbredt dispensationspraksis på KA-uddannelsen har medført at studerende der fulgte et kursus skulle op til eksamen efter 7-8 forskellige eksamensformer, noget som var vanskeligt for både undervisere og studerende at gennemskue. Der er taget skridt til afværgelse af lignende problemer i fremtiden.

På uddannelserne i *Pædagogik* er der samlet set tilfredshed med undervisningen. Af de syv kurser der blev evalueret, blev tre vurderet som A, tre som B og et kursus som hørende til C-kategorien. De studerende fremhæver som særligt stærke træk at underviserne er lydhøre, fagligt dygtige og inspirerende, og at de udfordrer og hjælper studerende med at tilegne sig vanskeligt stof. Et andet A-træk er vægtningen af at studerende skal afprøve deres metodiske læring i praksis i løbet af uddannelsen.

Blandt B-elementer nævnes dygtige undervisere og instruktører, der sikrer både et godt fagligt og socialt miljø, velfungerende gruppearbejde og studenteroplæg og inddragelse af studerende i planlægningen og gennemførelse af undervisningen. C-vurderinger dækker over utilfredshed med lokalet (svært at høre hvad der bliver sagt), for mange vanskelige engelske tekster og vigende fremmøde blandt studerende. Et kursus kritiseres for ikke at tilgodese studieordningens krav om inddragelse af kvantitative metoder.

Evalueringerne på *Retoriks* uddannelser afspejler en velfungerende undervisning. Der blev evalueret 16 kurser. Af disse vurderes 12 kurser samlet at falde i A- og B-kategorien, mens fire kurser falder i C-kategorien. A-kurserne roses for undervisernes faglige niveau og engagement, god omverdens-kontakt, god sammenhæng på tværs af kurser samt gode erfaringer med at to undervisere deler et kursus.

Som B-elementer nævnes at et passende fagligt niveau og at undervisere bruger input fra midtvejsevalueringen til at justere resten af forløbet. I kategorien C-elementer falder bl.a. at læsemængden på nogle hold vurderes som ude af proportion med hvor mange ECTS-point kurset giver. Varierende fremmøde opleves som et problem, ligesom det er svært at modtage feedback på meget store hold. Tonen i nogle evalueringer er grov og u-konstruktiv. Undervisere opfordres til at tale med studerende om at evalueringerne læses af forskellige instanser og altså lægges til grund for udvikling af uddannelserne.

På *Film- og Medievidenskab*, inkl. masteruddannelsen *Cross Media Communication* blev 37 kurser evalueret, alle blev vurderet som hørende til i B-kategorien. Studerende fremhæver som A-træk ved undervisningen: inddragelse af gæsteundervisere, afveksling mellem læreroplæg, dialog og gruppeøvelser og undervisernes smittende engagement.

Typiske B-træk inkluderer velforbredte undervisere, passende faglig niveau og relevante og givende tekster.

På enkelte kurser kritiseres tilrettelæggelsen af oplægget til en øvelse (længe før de studerende havde adgang til udstyret), at en for tekstnær gennemgang i undervisningen kan være demotiverede for at læse på stoffet selv før undervisningen samt stedvis mangelfuld sammenhæng mellem seminarer og øvelser når der er flere undervisere involveret. Masterstuderende oplever Absalon og de administrative systemer som uigennemskuelige. Nogle studerende efterspørger et kortere og mere intensivt semester som ville friholde december måned til opgaveskrivning.

Godkendt af Studienævnet d. 29. januar 2016

Lisa Storm Villadsen  
Studieleder, MEF

Johannes Riis  
Studienævnetsformand, MEF