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Jeg går ikke med slips og jakke ret tit. Når jeg gør det, kan jeg være sikker på at få kommentarer. Skjorte, slips og jakkesæt taler ind i nogle faste kategorier for hvordan vestlige mænd og kvinder går klædt, og brud på de forventninger fremkalder reaktioner. Det samme gælder alle mulige andre anslag på den **hetero-normativitet** som stadig kan siges at præge vores samfund, altså den forestilling at det mest ”normale” er at være heteroseksuel, og at denne orientering også er den *rigtigste*.

Derfor er der selvfølgelig også en lang tradition for at pirke til dem. Drag-humor har eksisteret i hele den vestlige tradition. I underholdningsbranchen er der masser af eksempler på leg med kønsstereotyper. Tænk bare på Marlene Dietrich, Elvis Presley, David Bowie, Boy George eller Annie Lennox som hver især med makeup og tøj udviskede traditionelle kønsdifferentierende kendetegn – eller Anders Lund Madsen med sløjfer i håret.

Men der er mere til queer end tøjstil og makeup.

I det her korte oplæg vil jeg forsøge at gøre to ting: At give en kort introduktion til **hvad queer-teori** er og dens teoretiske udgangspunkt og at give et **rids af hvordan den manifesterer sig i retorisk forskning** gennem tre korte eksempler.

Jeg har to disclaimers:

Dels er mit fokus på **queer-teori i retorisk kritik**, og det betyder at der vil være mange aspekter som jeg ikke kommer ind på som sagtens kunne være relevante for studerende og forskere på andre af MEFs uddannelser.

Og dels vil jeg slå fast at jeg **ikke har beskæftiget mig med queer-teori i min egen forskning**, og derfor kan jeg heller ikke her gå i dybden med ét eksempel, men må i stedet pege på forskning som I selv kan gå videre med.

HVAD BETYDER ”QUEER”?

Ordet er jo engelsk, og som **almindeligt adjektiv** betyder ”queer” noget i retning af ”sær” eller ”underlig”. Det er altså negativt ladet. Ordet bruges som **samlebetegnelse** for det ikke-heteroseksuelle, altså bøsser, lesbiske, biseksuelle og transseksuelle. Her er det mere en ”insider-”brug af ordet, som *spiller* på den negative ladning det ellers har, men altså *ikke overtager* den. I **teoretisk sammenhæng** har det en noget anden betydning og bruges mere værdineutralt. Det kommer jeg tilbage til om et øjeblik. Jeg vil også bare nævne at ordet ikke kun bruges som adjektiv, men som **verbum**, så noget kan altså ikke bare være ”queer”, man kan også ”queer’e” noget, og det er især i den sammenhæng at det efter min mening bliver interessant.

BAGGRUND

Meget kort fortalt kan man sige at ”queer-”tankegangen opstod i 1990’erne i forlængelse af **LGBT-bevægelsen** (som jo altså står for bøsser, lesbiske, bi- og transseksuelle). Grundpræmissen er at *seksualitet er en central del af det at være menneske* og derfor har fundamental betydning for vores erfaringer, viden, værdier, sociale organisering, kultur og politik. Kort sagt, **seksualitet spiller med i vores begreber om viden, sandhed, identitet og magt** (Morris 2010, 398).

Queer-bevægelsen ses af nogle som et opgør mod LGBT-bevægelsens ret bastante forhold til bl.a. en kategori som ”identitet”, fx at det at være homoseksuel indebærer at man har bestemte syn på sig selv og på samfundet i det hele taget som man deler med andre homoseksuelle, og at det derfor giver mening at samles i interessegrupper med ligesindede og arbejde for bedre forhold for sin slags. Altså det man kalder identitetspolitik.

TEORETISK UDGANGSPUNKT

Queer-teori udspringer primært af **feministiske og poststrukturelle teoridannelser** og tilføjer dels **seksualitet som noget der bør studeredes uafhængigt af køn og kønsroller** (sex and gender-diskussionen. Her er Judith Butler og Eve Kosofsky Sedgwick særligt fremtrædende navne), dels en videreudvikling af **Foucaults tanker om hvordan magt, diskurs og seksualitet er sammenfiltrede og hans arkæologiske metode**.

Udover disse to teoretiske udgangspunkter bygger queer-teori også videre på **90’ernes sociale bevægelser** blandt bøsser og lesbiske som satte fokus på hvordan seksualitet rammesættes af staten og nationen og påvirker individers status som medborgere. Her er en tænker som **Michael Warner** central.

Udover at fastholde seksualitet som en relevant del af den menneskelige erfaring, går Queer-teorien ud på at **udfordre alt for fasttømrede forestillinger** om hvad ellers faste kategorier dækker over. Et umiddelbart udslag af dette er at LGBT-remsen nu er udvidet til **LGBTQQ** hvor de to Q’er står for henholdsvis ”queer” og ”questioning”, altså en betegnelse for mennesker der i forskellig grad er uafklarede om deres egen seksualitet eller modsætter sig en entydig betegnelse.

DEFINITION

Fordi queer-teori netop bygger på ønsket om at problematisere traditionelle kategoriseringer er det svært at finde en entydig definition på hvad ”queer teori” er. Som sagt indebærer den noget om at udfordre faste sondringer, og den hylder **det legende, det foranderlige, det performative**, og derfor er den også blevet beskyldt for at være **en tom betegnelse**. Jeg har dog fundet to bud:

1. Queer-teori *undersøger kritisk seksualitetsdiskurser med det formål at forandre samfundet* (Cox & Faris, 3).
2. At queer’e offentlig retorik vil sige *at rette opmærksomheden på hvad der bliver fortiet, at sætte fokus på affekt, altså spontane emotionelle reaktioner fremfor rationalitet og at tage udgangspunkt i spørgsmål om traumer snarere end om identifikation* (Grindstaff, 229).

Queer-teoretikere og kritikere stiller fx spørgsmål som ”Hvordan bliver identiteter konstrueret og bekræftet?”, ”Hvilke diskurser om seksualitet og kønsroller cirkulerer og bekræfter og understøtter gældende magtforhold” og ”Hvilken adgang har LGBTQQ personer for at engagere sig i samfundet?” (Cox & Faris, 4).

QUEER-TEORI I RETORISK SAMMENHÆNG

Et queer-teoretisk perspektiv sætter altså fokus på **samfundets historisk, kulturelt, socialt og politisk institutionaliserede hetero-normative strukturer**, og når retorikere laver queer-kritik, er det naturligvis med fokus på den kommunikation der foregår i det offentlige rum i bl.a. politik og kulturliv.

Queer-teorien har været meget længe om at vinde frem indenfor retorikken (Morris 2010, 399). Retorisk kritik var fra begyndelsen fokuseret på overbevisende tale i det offentlige rum, og der var en stærk **orientering mod social harmoni og alliance med kulturelle institutioner og den politiske magt**. Derfor var den stort set kun optaget af hvad hvide mænd i magtfulde stillinger sagde. Det **repræsentative** var i højsædet, og en konsekvens af dette var at minoriteter og opponenter ofte ikke havde retorikernes interesse. Det ændrede sig gradvist i 60’erne og 70’erne hvor politisk uro og ungdomsoprør fik retorikere til at interessere sig mere for retorikkens rolle i samfundet i bredere forstand. Protestretorik blev interessant, og man begyndte at interessere sig for hvordan retorik kunne være med til at skabe nye erkendelser og ændre herskende værdiladninger. Kritikere begyndte at studere samtidsretorik. Formålet var at forstå hvordan social protest kunne kanaliseres ind i sociale bevægelser og hvordan deres (ofte meget direkte, konfrontatoriske og alt andet en decorum-orienterede) retorik kunne være overbevisende. Og det førte gradvist til overvejelser om, om de anerkendte former for politisk debat mon var så optimale og universelt tilgængelige som man hidtil havde gået ud fra. Retorisk kritik begyndte at interessere sig som ikke-hvide, ikke-mandlige, ikke-elitære retorer og deres forsøg på at ændre noget i samfundet (Campbell & Keremidchieva).

HVAD KAN VI BRUGE QUEER TEORI TIL?

Det er oplagt at lade sig inspirere af queer teori i undersøgelser af LGBTQ-relaterede emner som fx pressens fremstilling af *unge biseksuelle*, *bøsser og lesbiskes adgang til adoption* eller *transpersoners civilretlige status*. Men selvom emnet for queer-teoretisk kritik ofte er relateret til køn, krop og seksualitet, kan det kritiske og teoretiske afkast sagtens være mere alment. Det vil jeg gerne give tre eksempler på.

1. **Charles Morris** regnes nu som en af de mest fremtrædende queer-retorikere i USA. Allerede i 2002 publicerede han en artikel som bygger på queer-tankegang, selvom den ikke selv italesatte det som sådan. Her drejer det sig om **direktøren for FBI, J. Edgar Hoover**, som var en påfaldende velklædt ungkarl der boede hos sin mor og stod i et meget nært forhold til en anden FBI-ansat, Clyde Tolson. Morris beskriver en meget aggressiv kampagne som Hoover iværksatte mod homoseksuelle 1930’erne som en særlig seksuel afledningsmanøvre der samtidig med at den *red på* en homofobisk folkestemning, skulle *fjerne opmærksomheden* fra hans egen tvetydige seksualitet, og Morris udvikler eksisterende retorisk teori med begreberne **”pink herring”** (der skal forstås som pendant til en ”red herring” der er en argumentationsteknisk afledningsmanøvre) og **”fourth persona”,** altså en fjerde persona som er den modtager der både modtager og gennemskuer afsenderens forsøg på at virke heteroseksuel.
2. Et andet eksempel er den amerikanske retoriker **Erin Rand** som har skrevet om hvordan queer-teori kan befrugte vores forståelse af **retorisk handlekraft**. Det gør hun i et studie af AIDS-aktivisten **Larry Kramers brug af polemisk retorik**. I modsætning til andre aktivister der modarbejdede den opfattelse at bøsser var ansvarlige for AIDS-epidemien, skældte han dem hæder og ære fra fordi de ikke var gode nok til at undgå usikker sex, og fordi de ikke engagerede sig nok i at forbedre vilkårene for bøsser som gruppe. Betragtet som genre er polemik ifølge Rand kendetegnet ved en række form-træk som gør den retorisk og som indebærer mulighed for handlekraft. Det er træk som at polemikken fungerer ved at støde folk fra sig med stærke følelsesudtryk, skråsikre udsagn og skabelsen af modstandere. Men polemikken viser sig også at være **uden for retors kontrol** hvad angår dens virkning. I Rands eksempel bliver polemikken fx overtaget af kritikere af Larry Kramer og brugt stik mod hans intentioner. Men også i den nye sammenhæng fik Kramers ord betydning. Rand konkluderer at **polemik dermed viser sig som en uforudsigelig og ukontrollerbar handlekraft som er netop *queer***, og hun konkluderer, at **queerness dermed kan siges at være en betingelsesmulighed for enhver retorisk handling**. Selvom Kramers retorik altså havde noget at gøre med krop og seksualitet, er det *ikke på det felt, Rand lokaliserer queer-aspektet*. Det er derimod i *genreperspektivet*. Hun definerer queer-heden som ”fraværet af et forudsigeligt forhold mellem en retors intention og handlingens effekt” (298, frit oversat). Dermed er hendes brug af queer-begrebet løftet ud af både den sammenhæng hvor ordet er en paraply-betegnelse for LGBT identiteter og hvor den bruges som betegnelse for seksualitet og politik der gør op med sondringen mellem hetero- og homoseksualitet. Det er med andre ord en **af-essentialiseret brug af begrebet queer** der sætter fokus på det åbne mulighedsrum som er grundlaget for retorisk agency (298-99).
3. Det sidste eksempel er igen **Charles Morries** som i en artikel fra 2013 skriver om **Abraham Lincoln** som omdrejningspunkt for en queer retorisk pædagogik. Morris’ artikel bygger på en ret lang forhistorie om Lincolns seksualitet. En dansk pendant ville være **H.C. Andersen** som jo også sværmede for både mænd og kvinder, men i modsætning til Lincoln vist aldrig var fysisk intim med nogen. Abraham Lincoln er jo en historisk set meget betydningsfuld person i amerikansk kontekst og han har traditionelt stået centralt som en national helt i grundskoleundervisningen. Derfor er historisk forskning om at han var homoseksuel i visse kredse blevet modtaget som meget kontroversiel og forsøgt undermineret og fortiet. Ligesom Rands artikel tager **afsæt i et emne der har med seksualitet at gøre, men forfølger en mere generel teoretisk pointe**, er Morris’ ærinde ikke at konkludere noget endegyldigt om Lincolns sexliv, (selvom han peger på dets tvetydighed og ubestemmelighed som et udtryk for at Lincoln var queer). Han er mest interesseret i at **udforske de pædagogiske muligheder** som Lincolns tekster og retoriske forbillede åbner. I to forskellige forslag viser han hvordan elever gennem Lincolns tekster kan læse, skrive, debattere og argumentere Lincolns åbenhed for det anderledes og hvordan han selv brød med stereotype roller og nedarvede normer.

Jeg håber at jeg er kommet nogenlunde i hus med den underliggende påstand for mit oplæg, nemlig at **queer-teori har interesse for retorikere og andre MEF-folk** uanset hvor på det seksuelle eller faglige spektrum man selv er. Jeg sagde tidligere at jeg selv er mest interesseret i **queer som verbum**. Jeg ser queer-teorien som en **interessant kritisk vinkel på retorisk praksis og teori** der inviterer til dels at **spørge kritisk til nedarvede normer for hvad god og samfundsopbyggende retorik er** og at interessere sig for hvordan **retorisk agency udfolder sig på uforudsigelige og tvetydige måder**.

Om ikke andet håber jeg at I har fået lyst til at komme at høre Charles Morris, når han forhåbentlig besøger MEF til foråret!
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